VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Zdrowia
(nr 144)
z dnia 23 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 144)

23 lipca 2014 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS),** przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe (druk nr 2248).

W posiedzeniu udział wzięli: **Igor Radziewicz-Winnicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skweres** ekspert Głównego Inspektoratu Sanitarnego, **Dariusz Kluszczyński** dyrektor Krajowego Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia wraz ze współpracownikiem oraz **Ryszard Kowski** prezes Łódzkiego Ośrodka Szkoleniowo-Konsultacyjnego sp. z o.o.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak, Maria Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami a także wszystkich zaproszonych gości.

Dziś mamy do rozpatrzenia sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe (druk nr 2248).

Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Przewodniczącym podkomisji był pan poseł Damian Raczkowski. Bardzo proszę, panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Damian Raczkowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, postaram się mówić krótko, bo materia nie jest duża, aczkolwiek zostało wprowadzonych kilka zmian w stosunku do projektu, który Komisja miała okazję poznać dwa tygodnie temu.

Podkomisja pracowała wczoraj przez około 4 godziny. Miałem zaszczyt przewodniczyć jej pracom. W toku prac dyskutowaliśmy nad możliwością rozszerzenia proponowanej przez Senat zmiany o wiele innych kwestii. Chodziło o uszczegółowienie kwestii certyfikacji, możliwości nadawania certyfikatów, prowadzenia szkoleń, aczkolwiek, w związku z zastrzeżeniami Biura Legislacyjnego nie rozszerzyliśmy tej materii tak bardzo, jak chciała uczynić to większość członków Komisji, po to, żeby nie narazić się na zarzut ewentualnej niezgodności z Konstytucją zmiany uchwalonej w ustawie.

W dwóch zdaniach przypomnę, że celem projektowanej ustawy jest dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 30 lipca 2013 r., który dotyczy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 lutego 2011 r. w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że § 9 ust. 12 pkt 2, ust. 16 pkt 2, ust. 18 i 20 wspomnianego przeze mnie rozporządzenia są niezgodne z art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji RP. Stąd ta nowelizacja.

W stosunku do pierwotnego przedłożenia podkomisja zaproponowała, czy też proponuje w swoim sprawozdaniu kilka zmian rozszerzających. Szerzej ujęliśmy, czy też unormowaliśmy kwestie rodzajów testów, które powinny być stosowane przy kontroli parametrów urządzeń radiologicznych. Chodzi o testy odbiorcze, eksploatacyjne, pod-

stawowe i specjalistyczne. Zmiana nr 1 w art. 1 ustawy – Prawo atomowe, w naszym sprawozdaniu mówi o tym.

Wart zauważenia jest również ust. 2 w art. 1 i zmiana, którą chcielibyśmy zaproponować w ustawie. Zmiana dotyczy art. 33c ust. 9 pkt 9 i 10, które mówią o zakresie i częstotliwości wykonywania kontroli fizycznych parametrów urządzeń radiologicznych, a także o wymaganiach, warunkach i częstotliwości wykonywania klinicznych audytów wewnętrznych i zewnętrznych, dotyczących przestrzegania wymogów ochrony radiologicznej pacjenta, a także podmiotów uprawnionych do wykonywania tych audytów, czyli, tak naprawdę, to jest ten przepis, który sprawił problem i o którym traktuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

Mamy też zmiany w stosunku do pierwotnego przedłożenia, polegające na zmianie przepisów wykonawczych i w art. 4 ustawy, którą mamy w sprawozdaniu. Utrzymujemy w mocy przepisy rozporządzenia po to, żeby dać panu ministrowi możliwość jego zmiany w związku z głosami, które pojawiły się na posiedzeniu podkomisji. Są głosy różnych środowisk reprezentujących przede wszystkim lekarzy-dentystów, którzy podnoszą i słusznie, jak zauważyliśmy podczas prac podkomisji, iż obowiązujące przepisy nakładają nadmierne restrykcje i nadmiernie regulują kwestie korzystania przez lekarzy-dentystów ze sprzętu RTG w ramach prowadzonej przez nich działalności. Obciążenia wiążą się nie tylko z koniecznością raportowania, ale też ponoszenia wygórowanych, zdaniem posłów, środków finansowych w ramach prowadzonej działalności.

Liczymy na to, że minister zdrowia będzie mógł w najbliższym czasie zająć się zmianą tego rozporządzenia. Jak słyszeliśmy, Ministerstwo Zdrowia ma w tej kwestii podobne zdanie. Będziemy obserwować te prace. Jeżeli ministerstwo stwierdzi, że potrzebuje wsparcia posłów, to członkowie podkomisji zadeklarowali chęć ewentualnego stworzenia projektu poselskiego. Były to istotne kwestie poruszane na posiedzeniu podkomisji.

To wszystko z mojej strony. Jeśli będą pytania, to proszę bardzo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby zabrać głos? Czy przechodzimy do procedowania?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Igor Radziewicz-Winnicki:

Nie, dziękuję. Na tym etapie nie chcemy zabierać głosu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Nie słyszę. W związku z tym przechodzimy do procedowania nad sprawozdaniem podkomisji. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Przepraszam, mamy głosować kartami, zatem minuta przerwy technicznej. Proszę o włożenie kart do głosowania do czytników.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy wszyscy są już gotowi? Rozumiem, że wszyscy są gotowi. Przechodzimy do procedowania. Czy są jakieś uwagi co do tytułu ustawy? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1. Czy są uwagi do głównki art. 1? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia głównki art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Jerzy Ziętek (PO):

Do zmiany nr 1 w art. 1 w pkt 1 proponuję – ta poprawka została dostarczona – skreślenie ust. 7i i 7j, oraz skreślenie art. 3. To jest konsekwencja. Przepisy nowej ustawy w ust. 7i i 7j w art. 33c ustawy z 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, zawarte w sprawozdaniu podkomisji nadzwyczajnej, stanowią powtórzenie przepisów obecnie zawartych w § 9 ust. 29 i 26 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 11 lutego 2001 r. w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej, z tą różnicą, że w ust. 7i i 7j termin przekazania odpowiedniemu organowi

informacji o uzyskanych wynikach negatywnych testu wynosi 14 dni, a w § 9 ust. 25 i 26 wyżej wymienionego rozporządzenia wynosi 7 dni.

Z uwagi na powyższą niespójność oraz z uwagi na fakt, że wymienione rozporządzenie zachowa moc obowiązującą, proponujemy skreślenie ust. 7i i 7j i pozostawienie regulacji objętych tymi przepisami w rozporządzeniu. Konsekwencją przyjęcia powyższego jest również skreślenie art. 3 sprawozdania z uwagi na jego bezzasadność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam propozycję, ponieważ są to drobne zmiany, które już wcześniej były proponowane przeze mnie w poprawkach. Chodzi o pkt 7b, gdzie „urządzenia radiologiczne" powinno zastąpić się „urządzeniem radiologicznym", czyli zastąpić określenie „urządzeń radiologicznych" określeniem „urządzenia radiologicznego". Ta poprawka dotyczy pkt 7b i 7c. Na samym końcu pkt 7b – „dostawcy urządzeń radiologicznych". Proponuję zmianę na –„dostawcy urządzenia radiologicznego".

Liczba pojedyncza. Zastąpienie liczby mnogiej liczbą pojedynczą. To samo byłoby w przypadku pkt 7c – „lub przedstawicieli serwisu urządzenia radiologicznego". To jest odnośnie do pkt 7b i 7c.

W przypadku pkt 7e powinien istnieć zapis – „testy eksploatacyjne i testy specjalistyczne mogą być wykonywane przez osoby, o których mowa w ust. 7e pkt 2" oraz w ust. 7f – „jeżeli jednostka ochrony zdrowia…". Tutaj chodzi o zastąpienie określeniem „przez osoby", „w sposób określony przez osoby".

Następnie w pkt. 7h w ppkt 2 należy skreślić słowa – „w badaniach uczestniczą osoby, o których mowa w ust. 73", ponieważ wcześniej mówimy, że te osoby wykonują te testy.

W art. 1 pkt 1, dotyczący ust. 7h ppkt 2 otrzymuje brzmienie – „uczestniczy, nie rzadziej niż raz na cztery lata, w badaniach polegających na porównaniu wyników parametrów sosowanych w tej jednostce urządzeń radiologicznych z wynikami pomiarów parametrów urządzeń stosowanych w innej jednostce".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To wszystko, tak?

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję bardzo. To bardzo cenne poprawki. Akceptujemy wszystkie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, mam jeszcze pytanie, bo tego nie dosłyszałem, albo czegoś nie zauważyłem. Czy w poprawce, którą czytała pani poseł, tam gdzie koncentrowała się na słowie „osoby", to było w ust. 7d, ale tam też chodziło, jeżeli się nie mylę, o dopisanie słów „urządzenia radiologicznego". Tam o osobach nie było mowy. Pani poseł mówiła, prosiłbym o powtórzenie jeśli chodzi o ust. 7d pkt 1.

Jeżeli dobrze zrozumiałem to, co pani poseł mówiła, to mówiła coś o osobach a nie mówiła o dopisaniu po słowie „urządzenia" słowa „radiologicznego".

Na wszelki wypadek, dla potrzeb protokołowania proszę o powtórzenie poprawki dotyczącej ust. 7d. Przedtem proszę o głos Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, otóż w ust. 7d w pkt 1 celem poprawki jest doprecyzowanie i konsekwentne posługiwanie się terminologią „urządzenia radiologicznego". Niezbędne jest dodanie słowa „radiologicznego" na końcu pkt 1.

Natomiast kwestia osób i testów, jakie mają wykonywać, dotyczy ust. 7h i zdania wprowadzającego do wyliczenia, z tego tytułu, że we wprowadzeniu do wyliczenia mówi się w ust. 7h o sposobie określonym w ust. 7e pkt. 2 oraz ust. 7f, natomiast w tych odsyłanych przepisach mowa jest tylko o tym, że określone podmioty są upoważnione do wykonywania testów, o których tam mowa, natomiast nie o sposobie. Chodzi o doprecyzowanie zdania wprowadzającego do wyliczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Poprosimy jeszcze panią poseł Gelert o powtórzenie, na wszelki wypadek, poprawki dotyczącej ust. 7d. Dobrze?

Poseł Elżbieta Gelert (PO):

Tak jest. Przepraszam, jeśli mówiłam, niezbyt wyraźnie to zaakcentowałam.

W art. 1 pkt 1 dotyczącym art. 33c ust. 7d, w pkt 1 po wyrazie „urządzenia” proponuję dodać wyraz „radiologicznego”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie słyszę.

Czy ktoś jest – rozumiem, że mogę przyjąć taką formułę – przeciwny przyjęciu tych poprawek? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że poprawki zostały przyjęte.

W takim razie, czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 2?

Przepraszam, teraz przyjmujemy cały art. 1. Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu całego art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty. Wraz z poprawkami, oczywiście.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Przepraszam, w konsekwencji art. 3 został skreślony.

Przechodzimy do art. 4. Myślę, że kolejność będzie porządkowało Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do zamieszczonego w sprawozdaniu art. 4? Nie słyszę. Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu art. 4 w tekście sprawozdania? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy. Proszę o skorzystanie z kart do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy? (14) Bardzo proszę. Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Głos z sali:

Nie zagłosowałem, bo czytnik nie działa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No, to trudno. 16 głosów było za, nikt nie był przeciwny, 4 posłów wstrzymało się od głosu. Ustawa została przyjęta.

W takim razie pozostaje nam wyznaczenie posła-sprawozdawcy.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Chciałbym zaproponować naszego przewodniczącego Tomasza Latosa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Wyrażam zgodę. Czy są głosy przeciwne tej kandydaturze? Nie słyszę. W takim razie moja kandydatura na posła-sprawozdawcę została przyjęta. Dziękuję.

Jeszcze termin dla MSZ. Wyznaczam go na 24 lipca 2014 r. na godzinę 8:00. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.